

På vej mod en mere bredspektret forskningsevaluering

Prorektor David Dreyer Lassen,
Københavns Universitet

Udvalget til Beskyttelse af Videnskabeligt
Arbejde.
9. November 2023

KØBENHAVNS UNIVERSITET



God videnskabelig praksis – en forudsætning for forskningskvalitet

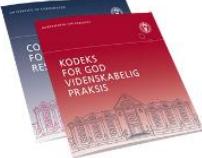
Forskningsintegritet



Integritet er afgørende for forskere, for universitetet og for at videnskaben kan udfyde sin rolle i samfundet. Man skal kunne have tiltro til forskningen.

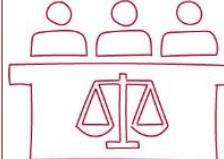
Forskning på Københavns Universitet skal derfor bedrives med høj integritet – ærligt, gennemsigtigt og ansvarligt. Det gælder for alle videnskabeligt ansatte inden for alle de videnskabelige fagområder, som universitetet favner over.

KODEKS FOR GOD VIDENSKABELIG PRAKSIS



Rammerne for at forske på Københavns Universitet er beskrevet i universitetets "Kodeks for god videnskabelige praksis".

INTERNE RÅD OG UDVALG



Praksisudvalget og named persons er blandt de interne institutioner, som har til formål at rådgive om og sikre god videnskabelig praksis på Københavns Universitet.

FORSKNINGSEVALUERING



Københavns Universitets forskningsmiljøer bliver løbende evaluert. Find en sammenfatning her.

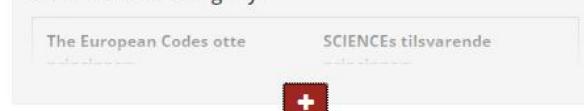
SCIENCE > Forskning > God videnskabelig praksis

God videnskabelig praksis

Principper for god videnskabelig praksis på SCIENCE

Forskningen på Det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet (SCIENCE) skal være af høj kvalitet og troværdighed. Et led i at skabe troværdig forskning af høj kvalitet er overholdelse af principper for god videnskabelig og etisk praksis.

SCIENCE tilslutter sig The European Code of Conduct for Research Integrity



Ovenstående overordnede principper sætter sammen med Vancouver-reglerne for medforfatterskab, retningslinjerne for god videnskabelig praksis på SCIENCE.

Medforfatterskab og særligt udpegede personer

Da forskning i stigende omfang udføres af forskergrupper, ofte sammensat på tværs af traditionelle faggrænser, er det af yderste vigtighed, at man altid er opmærksom på, om man er kvalificeret til medforfatterskab. Blandt andet derfor har SCIENCE udpeget to 'særligt udpegede personer', der f.eks. skal rådgive i tvivlsspørgsmål vedrørende udøvelse af forskning herunder om medforfatterskaber.

Effektiv og sikker behandling af forskningsdata er af afgørende betydning for at understøtte verdensklasse forskning og er desuden en vigtig del af god videnskabelig praksis.

Læs mere

sund.ku.dk > Forskning > God videnskabelig praksis

God videnskabelig praksis



Forskningsmiljøerne på Det Sundhedsvidenskabelige Fakultets bygger på kerneværdier som integritet, ekspertise og videnskabelig frihed.

Igennem målrettede tiltag sikrer fakultetet en professionel forskningskultur, der stemmer overen med danske og internationale standarder for god videnskabelig praksis.

UDDYBNING AF SUNDS ARBEJDE MED GOD VIDENSKABELIG PRAKSIS (ENGELSK WEBSITE)

SÆRLIG UDPEGET PERSON PÅ SUND

PRAKSISUDVALGET PÅ KØBENHAVNS UNIVERSITET

- ### Yderligere information
- [Retningslinjer for Named Person ved Københavns Universitet \(pdf\)](#)
 - [KU's Praksisudvalg](#)
 - [Nævnet for Videnskabelig Uredelighed](#)
 - [National adfærdskodeks for integritet i dansk forskning](#)
 - [Den nye persondataforordning og forskningsdata GDPR](#)
 - [Data Management](#)
 - [Det Humanistiske Fakultets Forskningsetiske Komité](#)
 - [Uddannelses- og Forskningsministeriet, Lov om videnskabelig uredelighed](#)
 - [Københavns Universitets Kodeks for god videnskabelig praksis \(pdf\)](#)

KU har i 2022 underskrevet "Agreement on reforming research assessment"

— AGREEMENT ON REFORMING RESEARCH ASSESSMENT

20 July 2022

"'Publish or perish' and metrics have led us into a blind alley. Let's start recognising the full breadth of value created by researchers."

MARC SCHILTZ,
President of Science Europe



I believe in a research culture that recognises a diversity of contributions to science and society; that celebrates high quality and impactful research; and that values sharing, collaboration, integrity and engagement with society, transmitting knowledge from generation to generation.

Mariya Gabriel. Commissioner for Innovation, Research, Culture, Education and Youth

Agreement on reforming research assessment II:

- Based on 10 commitments, establishes a common direction for research assessment reform, while respecting organisations' autonomy.
- The Agreement sets a shared direction for changes in assessment practices for research, researchers and research performing organisations, with the overarching goal to maximise the quality and impact of research.
- Working Groups are central to enable systemic reform of research assessment. Based on a bottom-up approach with members' voluntary involvement, Working Groups operate as 'communities of practice', providing mutual learning and collaboration on thematic areas
- Relations to DORA (Declaration on Research Assessment 2012): DORA welcomes the new Agreement on Reforming Research Assessment, developed by the European University Association and Science Europe, and supported by the European Commission
- Timeframe for signatories:
 - Share an action plan by the end of 2023.
 - Demonstrate progress towards reviewing, developing and evaluating criteria, tools and processes that fulfil the core Commitments, with a touch point at end of 2027 or within five years of signing

Agreement on reforming research assessment III: hvilke problemer prøver man at adressere

- *Concerns that research-assessment systems are too narrow in what they measure are no longer new. Existing approaches favour individuals or teams that secure large grants, publish in journals with high impact factors — such as Nature — or register patents, at the expense of high-quality research that does not meet these criteria.*
- *According to a report in November 2020 by the Research on Research Institute (RoRI) — a network of experts who study how research is done — this method of assessment puts pressure on the research community to succeed for the sake of performance metrics. It also increases the risk of violations of research ethics and integrity. At the same time, it acts as a systemic bias against all those who do not conduct — or choose not to prioritize — research that meets criteria that can be measured with a number.*

nature

Explore content ▾ About the journal ▾ Publish with us ▾ Subscribe

nature > editorials > article

EDITORIAL | 27 July 2022

Support Europe's bold vision for responsible research assessment

There have been many initiatives to combat the distorting effect of research assessment exercises. The latest looks like it might work

[Twitter](#) [Facebook](#) [Email](#)



Early-career researchers need to be at the table when decisions on assessment systems are being made. Credit: Getty

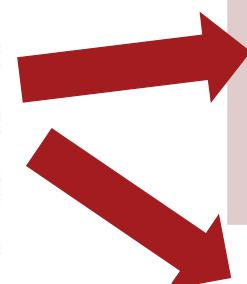
Concerns that research-assessment systems are too narrow in what they measure are no longer new. Existing approaches favour individuals or teams that secure large grants, publish in journals with high impact factors — such as *Nature* — or register patents, at the expense of high-quality research that does not meet these criteria.

Vurdering og bedømmelse på KU

1. Ansættelse og forfremmelse af forskere: KU har indført seks fælles brede meriteringskriterier.
2. Forskningsevaluering: I 2024 afsluttes anden runde af KUs fælles forskningsevaluering. Numeriske indikatorer indgår, men fagfællebedømmelser (panel af udenlandske forskere for hvert institut) står helt centralet.
3. Basisbevillinger: Ingen økonomiske incitamenter til bestemt publiceringsadfærd. Vi har ikke udviklet et lokalt "KU-BFI-system".
4. Eksterne midler: Forskellige vurderingskriterier når KUs forskere søger midler hos fonde, forskningsråd og EU mv.
5. Rankinglister og brug af (bibliometriske) indikatorer: KU - pragmatisk ad hoc tilgang.

Ad 1) Ansættelse og fremmelse: KU-kriterier for meritering af adjunkt-, lektor- og professorstillinger.

| Sådan kan videnskabelige medarbejdere bruge kriterierne | + |
|---|---|
| Forskning | + |
| Undervisning | + |
| Samfundsmæssig impact | + |
| Organisatorisk bidrag | + |
| Ekstern finansiering | + |
| Ledelse | + |



| Samfundsmæssig impact | Adjunkt | Lektor | Professor |
|---|---|--|--|
| | Adjunkter evner at sætte deres forskning i et samfundsmæssigt perspektiv. | Lektorer interagerer med eksterne samarbejdspartnere, formidler deres forskning og skaber viden, der gavner den samfundsmæssige udvikling. | Professorer interagerer med eksterne samarbejdspartnere og op søger nye samarbejder, formidler og skaber viden, der i høj grad gavner den samfundsmæssige udvikling, bl.a. ved at præge den offentlige debat inden for deres forskningsfelt. |
| Ansættelse som adjunkt fordrer: | Ansættelse som lektor fordrer: | Ansættelse som professor fordrer: | |
| Evne til at sætte forskning og undervisning ind i et samfundsmæssigt perspektiv | Erfaring med kommunikation af forskning til relevante aktører og interesserenter, herunder studerende | Stor erfaring med kommunikation af forskning til relevante aktører og interesserenter, herunder studerende | |
| Forståelse for at beskrive forskning i populærvidenskabelig form | Bidrag til populærvidenskabelig formidling | Hyppige bidrag til populærvidenskabelig formidling | |
| Interesse for at samarbejde med eksterne parter | Samarbejde med private og/eller offentlige organisationer | Strategisk samarbejde med private og/eller offentlige organisationer og betydningsfuldt netværk af eksterne interesserenter | |

- Kriterierne skal understøtte bredde i den meriteringspraksis, KU ønsker.
- Omfattende vejledningsmateriale på KUNet.
- Kriterierne kan tilpasses de enkelte fagområder og fx indgå i MUS.
- Nye elementer kan indarbejdes fx Danske Universiteters arbejdsgruppe "Rammeværk for meritering af kompetencer og erfaringer inden for videnspredning".

| Organisatorisk bidrag | Adjunkt | Lektor | Professor |
|--|---|--|--|
| | Adjunkter bidrager til et levende fagmiljø. | Lektorer er medskabere af et levende fagmiljø samt medlemmer af institutets formelle fora, arbejdsgrupper og bedømmelsesudvalg. | Professorer tager ansvar for udviklingen af et levende fagmiljø, deltager i bedømmelsesudvalg samt i råd, nævn og udvalg på KU og bidrager til styrkelsen af KU's renommé. |
| Ansættelse som adjunkt fordrer: | Ansættelse som lektor fordrer: | Ansættelse som professor fordrer: | |
| Interesse for at indgå i institutets formelle fora og arbejdsgrupper | Interesse for at indgå i institutets formelle fora, arbejdsgrupper og bedømmelsesudvalg | Medlemskab af institutets formelle fora, arbejdsgrupper og bedømmelsesudvalg og interesse for at indgå i råd, nævn og udvalg på KU | |
| Kollegialitet og vilje til samarbejde og relationsopbygning | Kollegialitet og evne til samarbejde og relationsopbygning | Kollegialitet og evne til samarbejde samt veludviklede relations- og konfliktløsningskompetencer | |
| Orientering mod og motivation for at indgå i tværfaglige samarbejder | Deltagelse i tværfaglige samarbejder | Udvikling og ledelse af tværfaglige samarbejder | |

Ad 2) KU forskningsevaluering 2022-2024

- KU gennemfører for anden gang en samlet forskningsevaluering. Hvert institut evalueres af et panel af udenlandsk forskere.
- Potentielle udenlandske panelmedlemmer identificeres af institutterne (faglige profiler anerkendt i forskningsmiljøerne) og udpegning via rektoratet (uafhængighed).
- Alle paneler udstyres med det samme sæt af overordnede spørgsmål og temaer.
- Primært formål: at give universitetets ledelse og medarbejdere overblik over kvaliteten af forskningen på KU, herunder udviklingsmuligheder.
- Paneler på site visit, udstyres med instituttets skriftlige selvevaluering og modtager en række data herunder materiale fra HR om forskerpopulationen, økonomidata om bl.a. eksterne bevillinger og bibliometridata om publikationer og citationer.
- Plads til variation inden for den fælles ramme. Fagområder og institutter er forskellige
- Resume af 2018-evalueringen ligger her (i 2024 afsluttes runde 2).
<https://forskning.ku.dk/integritet/evalueringer/>

Ad 3) Økonomiske incitamenter internt på KU



- Økonomi: KU har ikke opfundet sit eget lokale BFI-system.
- Universitetet har ikke et internt budgetsystem, som (om)fordeler midler mellem fakulteter og institutter efter, hvad og hvor der publiceres.
 - KUs budgetmodel er dialogbaseret.
 - Budgetdialogen understøttes af data og analyser herunder et fælles katalog med hoved- og nøgletal, der giver overblik over universitetets virksomhed og økonomi.
 - Men der er ingen indbygget automatik. Det er ikke sådan, at en bestemt publiceringsadfærd udløser forskningsbevillinger internt på KU .
 - Modellen kan være ressourcekrævende – men vi undgår at låse os fast på, hvilken "værdi" forskellige publikationstyper har.
 - Institutter kan vælge at have lokale aftaler. Fx om publicering i bestemte tidsskrifter særligt bør tilstræbes.

Ad 4) Incitamenter fra eksterne bevillingsgivere – universiteterne skal turde den svære dialog

- Private fonde - central kilde til finansiering af universitetsforskning
- Mange fonde, forskellige opslag og virkemidler – stor variation. Mange gør det godt.
- Forskere og universiteter er glade for de muligheder, som fondsbevillinger giver. Men også behov for sammen at drøfte udviklings- og forbedringsmuligheder ift. fondenes bedømmelseskriterier.
- Hidtil har dialog mellem universiteter og fonde især omhandlet indirekte omkostninger.
- Fremadrettet bør vi også tale om vurderingskriterier og -procedurer. Det vil både påvirke, hvilke forskere og projekter der modtager støtte. Men det vil også i en bredere forstand påvirke forskernes tænkning om, hvad der vurderes at være meriterende.

Dobbeltblindhed skaber banebrydende forskning

Med Villum Experiment har VILLUM FONDEN forsøgt sig med en 100 % anonym støtteordning. Det har skabt nogle banebrydende forskningsprojekter, forklarer forskningsdirektør Thomas Bjørnholm.

By Morten Frølich Published 11. maj 2022



Leo Fondet vil dyrke lykketræf

Med et nyt filantropisk virkemiddel – Serendipity grants – vil Leo Fondet stimulere forskernes lyst til at bringe nye ideer og mindre sikre projekter ind i pipelinen af forskning. Ny pulje støtter uforudsete forskningsopdagelser foreslået af eksisterende bevilingsmodtagere.

af DORTHE KIRKGAARD NIELSEN

27.juni 2023

5. Rankinglister – to do or not to do that is the question

Ranglisteplacering



Københavns Universitet: 5.-bedste universitet i Europa

i følge ranglisten [CWTS Leiden Ranking](#).

| Københavns Universitets ranglisteplacering efter geografisk region* | | | | |
|---|---------|--------|--------|--------|
| Ranking | Danmark | Norden | Europa | Verden |
| ARWU – Shanghai (2023) | 1 | 1 | 7 | 32 |
| CWTS Leiden Ranking** (2023) | 1 | 1 | 5 | 42 |
| QS – Quacquarelli Symonds (2024) | 1 | 4 | 39 | 107 |
| THE – Times Higher Education (2024) | 1 | 3 | 34 | 103 |

* De anførte årstal er angivet af ranglisterne.

** Opgjort som antal publikationer, der tilhører top 10 procent af de mest citerede publikationer.

29 September 2023

Why UU is missing in the THE ranking

You may have heard: Utrecht University has not been included in the Times Higher Education (THE) World University Ranking 2024.



Too much stress on competition

UU has chosen not to submit data. A conscious choice:

- Rankings put too much stress on scoring and competition, while we want to focus on collaboration and open science.
- In addition, it is almost impossible to capture the quality of an entire university with all the different courses and disciplines in one number.
- Also, the makers of the rankings use data and methods that are highly questionable, [research](#) shows. For example, universities have to spend a lot of time providing the right information.

What are further reasons for not participating? How are other universities dealing with this? And what is the position of university association UNL? DUB wrote an [informative article](#) (Dutch). UNL shared this [position](#) earlier as well as an [advisory report](#) (pdf, Dutch) to deal responsibly with rankings. In addition, AD wrote the article '[Utrecht University no longer appears in world rankings and this is why](#)' (Dutch, paywall).

Historisk analyse: muligt at ændre etableret publiceringskultur - selv inden for et konservativt fag som økonomi - men det tager tid



Det Kongelige Danske Videnskabernes Selskab
The Royal Danish Academy of Sciences and Letters

Forskeren i samfundet:
Publicering, evaluering og formidling

Forskningspolitisk årsmøde 2008

Niels Kærgård
Peter Harder
Carl Bache
Mogens Flensted-Jensen
Lene Koch
Søren-Peter Olesen
Kaj Sand-Jensen

Tabel 1: Publiceringsmonstret for danske økonomer

| Publikationstype | 1. halvdel af det 20. århundrede | 1980'erne | 2001-2004 |
|-------------------------------------|----------------------------------|-----------|-----------|
| Bøger | 22% | 5% | 9% |
| Danske videnskabelige artikler | 65% | 41% | 15% |
| Internationale publicerede artikler | 13% | 54% | 76% |
| I alt procent | 100% | 100% | 100% |
| I alt antal publikationer | 171 | 44 | 293 |

Anm.: Tallene for 1. halvdel af det 20. århundrede er talt op fra professor-nekrologer i Nationaløkonomisk Tidsskrift. 1980'ernes økonomer er repræsenteret af Økonomisk Institut ved Århus Universitet i 1984. Tallene fra 2001-2004 er for Økonomisk Institut ved Københavns Institut.

Tabel 3. Den citerede litteratur i førende økonomiske tidsskrifter fordelt efter sprog og periode, pct.

| Periode | Engelsk | Tysk | Fransk | Andre | I alt | Samlet antal citater |
|---------|---------|------|--------|------------------|-------|----------------------|
| 1892-93 | 61 | 19 | 10 | 11 ^{a)} | 100 | 263 |
| 1902-03 | 79 | 14 | 7 | 1 | 100 | 475 |
| 1912-13 | 83 | 11 | 4 | 2 | 100 | 651 |
| 1922-23 | 78 | 14 | 5 | 2 | 100 | 1215 |
| 1932-33 | 85 | 9 | 5 | 1 | 100 | 2288 |
| 1942-43 | 86 | 7 | 4 | 3 | 100 | 2652 |
| 1952-53 | 85 | 3 | 7 | 4 ^{b)} | 100 | 3458 |
| 1962-63 | 96 | 0 | 1 | 2 | 100 | 5306 |

Noter: (a) 2% spanske, 4% italienske og 5% skandinaviske. (b) Heraf 3% russiske. Kilde: Stigler, 1965, side 47.