



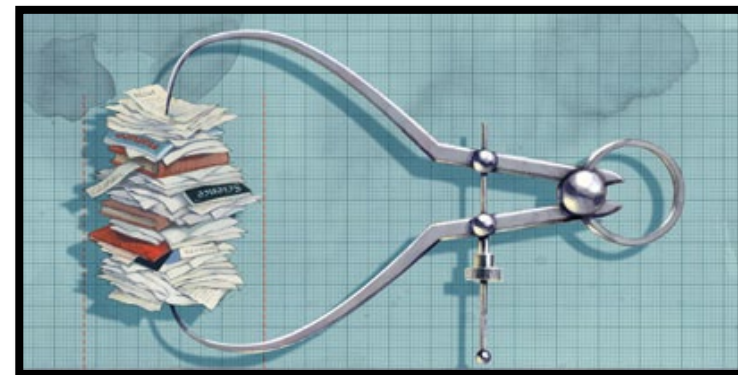
# Forskernes eget ansvar for den fortsatte brug af metrikker

Jesper W. Schneider

Center for Forskningsanalyse,

Institut for Statskundskab, Aarhus Universitet

[jws@ps.au.dk](mailto:jws@ps.au.dk)

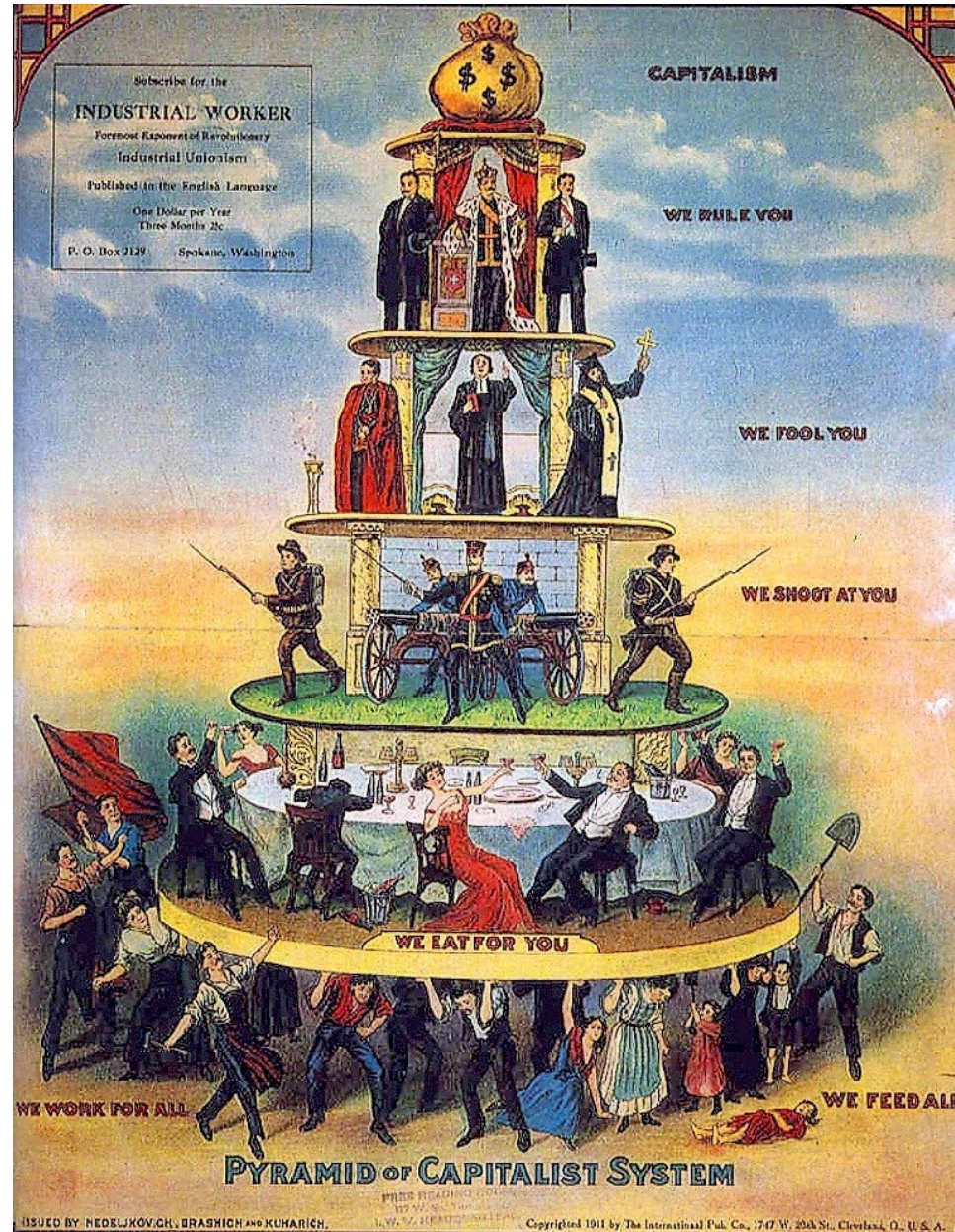


# Hierarkier

Videnskabssystemet er bygget op omkring stratificering og konkurrence

Metriker har det med at opretholde sådanne hierarkier

Af gode grunde bekræfter hierarkierne, for dem i toppen, at de er "toppen"





# Forskere som Janushoveder



Latterliggør metrikker når det er belejligt og bruger dem til selvpromovering når det er passende

Metrikker såvel som fagfællebedømmelser understøtter og styrker sociale hierarkier og er ikke ensartet 'dårlige' for alle i systemet

# “Vanity fair”?

»... jeg er afhængig af anerkendelse. Jeg er afhængig af, at jeg kan se, at det, jeg laver, bliver publiceret og citeret.«

»For mig vil en [anerkendelse] typisk være en artikel, der er publiceret i et videnskabeligt tidsskrift, hvor man bare kan se, at her sparker vi røv. Det skal helst være et af de helt store tidsskrifter. Eller det kan være en pris, jeg har fået,«

»I forskerverdenen kigger vi på noget, der hedder publikationslister. Her fremgår det, hvor meget vi er blevet publiceret, og hvor meget vi er blevet citeret. Ikke i medierne, men af andre forskere. De tal må jeg bare gå ind og kigge på en gang imellem.«

»Mange forskere følger med i, hvor de ligger på ranglisterne. Men jeg har desværre brug for at se på dem for at vide, at jeg lykkes.«

I'm around 🇩🇰 top-1% (rank 199), all fields in 2022. 10% (~2000) of 🇩🇰 20,000 scientists on the list. Medicine, physics, energy & social science in top. Ranking highly uncertain; this one respects scientist's actual effort incl. authorship positions, a major lack in some methods.

[Oversæt post](#)

[Danilo.Buonsenso\\_Surf4Children](#) @surf4children · 8. okt.

humbled and honored to be listed amongst the world's top 2% scientists according to the @Stanford score available at [elsevier.digitalcommonsdata.com/datasets/btchx...](https://elsevier.digitalcommonsdata.com/datasets/btchx...)

The selection is based on the top 100,000 scientists by c-score or a percenti...  
[Vis mere](#)



Elsevier Data Repository



**October 2023 data-update for "Updated science-wide author databases of standardized citation indicators"**

# Litteratur

- Gigerenzer, G., & Marewski, J. N. (2015). Surrogate Science: The Idol of a Universal Method for Scientific Inference. *Journal of Management*, 41(2), 421-440.
- Hallonsten, O. (2021) Stop evaluating science: A historical-sociological argument. *Social Science Information*, 60(1): 7–26.
- Schneider, J. W., Horbach, S. P. J. M., & Aagaard, K. (2021). Stop blaming external factors: A historical-sociological argument. *Social Science Information*, 60(3), 329-33